

# Jak powstał Ranking Samorządów „Rzeczpospolitej” 2006

**W** rankingu — podobnie jak przed rokiem — chcieliśmy uhonorować te samorządy, które najbardziej dbają o rozwój i podniesienie jakości życia przy jednoczesnym zachowaniu rezerwy finansowego. Z tego powodu w drugiej edycji naszego rankingu zastosowane zostały zbliżone do ubiegłorocznych kryteria.

## Etap pierwszy

Ranking przeprowadzony został w dwóch etapach. W pierwszym wybrano gminy, które w najlepszy sposób zarządzały swoimi finansami w latach 2002 — 2005 i jednocześnie najwięcej w tym czasie inwestowały. Przeanalizowaliśmy w ten sposób — posiłkując się danymi z Ministerstwa Finansów — wszystkie gminy i miasta.

Przestudowaliśmy dane w trzech kategoriach samorządów: — miasta na prawach powiatu, — pozostałe gminy miejskie i miejsko-wiejskie, — gminy wiejskie.

W pierwszym etapie wzięliśmy pod uwagę dane pochodzące z Ministerstwa Finansów i dotyczące wszystkich samorządów w Polsce mieszczących się w wyodrębnio-

nych przez nas kategoriach (nie analizowaliśmy danych na szczeblu powiatu i województwa).

Aby wybrać samorządy do drugiego etapu, punktowaliśmy:

- dynamikę wzrostu wydatków majątkowych (pomniejszonych o środki unijne) w przeliczeniu na mieszkańca w latach 2002 — 2005 (maksymalnie 10 pkt),
- wartość środków unijnych w przeliczeniu na mieszkańca, które w 2004 i 2005 roku wpłynęły na rachunek budżetu gminy/miasta (maksymalnie 8 pkt),
- zadłużenie samorządu w stosunku do dochodów w latach 2002 — 2005 (10 pkt),
- nadwyżkę operacyjną w stosunku do dochodów w latach 2002 — 2005 (10 pkt),
- tempo wzrostu dochodów podatkowych (bez podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych) w latach 2002 — 2005 (6 pkt),
- relację nakładów inwestycyjnych do przyrostu zadłużenia w latach 2002 — 2005 (4 pkt),
- dynamikę wzrostu wydatków ogółem na mieszkańca w wybranych działach w poszczególnych latach 2002 — 2005: — transport i łączność (4 pkt), — ochrona środowiska (4 pkt).

Łącznie w pierwszym etapie samorząd mógł uzyskać maksymalnie 50 pkt.

## Drugi etap

Po zakończeniu pierwszego etapu dysponowaliśmy listą samorządów, których finanse najlepiej odpowiadały przyjętym przez kapitułę kryteriom. Dokonałmy wyboru 450 samorządów, które zakwalifikowane zostały do drugiego etapu. W tym gronie znalazło się 50 miast na prawach powiatu, 200 pozostałych miast i gmin miejsko-wiejskich oraz 200 gmin wiejskich. Do wybranych przez nas gmin wysłaliśmy ankietę. Zawarte w nich pytania miały pomóc w ostatecznym wyborze najlepszych. Łącznie w drugim etapie samorząd mógł uzyskać maksymalnie kolejne 50 pkt.

W ankiecie pytalismy o: — udział wydatków na realizację kontraktów z organizacjami pozarządowymi w wydatkach ogółem w latach 2002 — 2005 (5 pkt), — wydatki mieszkaniowe w przeliczeniu na jednego mieszkańca w latach 2002 — 2005 (5 pkt), — jaka była stopa bezrobocia w latach 2002 — 2005 (5 pkt, pytanie dotyczyło tylko miast na prawach powiatu),

— wyniki testu szóstoklasistów oraz gimnazjalistów w 2004 i 2005 roku (5 pkt),

- liczbę podmiotów gospodarczych działających na terenie gminy w latach 2002 — 2005 (5 pkt),
  - czy urząd opracował wieloletnie plany inwestycyjne w latach 2002 — 2005 (5 pkt),
  - czy (i od kiedy) urząd funkcjonuje w oparciu o normę ISO (5 pkt),
  - czy gmina posiada ocenę ratingową (5 pkt) i czy jej sprawozdanie finansowe badane było przez niezależnego biegłego rewidenta (5 pkt) — pytania dotyczyły wyłącznie miast na prawach powiatu,
  - liczbę wniosków o dofinansowanie złożonych przez organizacje pozarządowe w latach 2002 — 2005 (5 pkt).
- Tam, gdzie analizowaliśmy dane za kolejne lata, przyjęliśmy zasadę, że najwięcej punktów przyznajemy za ostatni rok. Wyjątkiem były punkty przyznawane za posiadanie wieloletnich planów inwestycyjnych, stosowanie normy ISO oraz uzyskanie ratingu — im wcześniej miało miejsce dane wydarzenie, tym więcej przyznawaliśmy punktów.

— Artur Sierant

## Kapituła

Wyboru najlepszego samorządu

„Rzeczpospolitej” dokonała niezależna kapituła, w której skład wchodzi przedstawiciele instytucji i środowisk współpracujących z samorządami

Przewodniczącym kapituły jest eurodeputowany, były premier Jerzy Buzek, a członkami:

- wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli **Piotr Kownacki**,
  - prezes rady nadzorczej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej **Adam Kowalewski**,
  - wiceprezes Banku Gospodarstwa Krajowego **Mirosław Czekaj**,
  - prof. Krzysztof Marecki ze Szkoły Głównej Handlowej oraz dyrektor Związku Miast Polskich **Andrzej Porawski**.
- Z redakcji „Rz” do kapituły należy Ewa Kluczkowska, zastępca redaktora naczelnego.

## RZECZPOSPOLITA

pod redakcją Grzegorz Borkowski, Katarzyna Ostrowskiej i Artura Sieranta  
e-mail: g.borkowska@rp.pl  
e-mail: k.ostrowska@rp.pl  
e-mail: asierant@rp.pl  
sekretarz Tomasz Dzidowy, e-mail: tozdowy@rp.pl  
Biuro Reklam i Dłgoszeń, tel. (022) 629 86 14, 621 48 69

# Grodzisk Mazowiecki – gmina dynamicznych zmian

Gmina Grodzisk Mazowiecki przez swoje centralne położenie (30 km na zachód od Warszawy) posiada bardzo dobre połączenia komunikacyjne z całą Polską i Europą.

Jej największe atuty to:

- **Stąły wzrost liczby mieszkańców** – co roku do gminy sprowadza się ponad 1000 osób. Są to głównie ludzie młodzi i dobrze wykształceni.
- **Coraz piękniejsze miasto** – ogrom wykonywanych inwestycji wpływa na poprawę warunków życia mieszkańców i wyglądu miasta – co roku na inwestycje przeznaczane jest ponad 30% budżetu.
- **Własny rynek pracy** – proinwestycyjna polityka władz miejskich zaowocowała pojawieniem się na terenie gminy 56 firm z kapitałem zagranicznym, które stworzyły ponad 3000 miejsc pracy.

- **Przedsiębiorcy i pomysłowi mieszkańcy** – wykazują dużą aktywność w rozwijaniu własnych inicjatyw. Liczba grodziskich firm to ponad 5 tys.

- **Dobra baza sportowa, kulturalna i rekreacyjna** – w Grodzisku wolny czas można spędzić m.in. na zmodernizowanym stadionie, kortach tenisowych i krytym basenie. Pod koniec 2007 roku do użytku oddane zostanie nowoczesne Centrum Kultury z salą kinowo-koncertową, kawiarniami i galeriami. Warto też wybrać się na wycieczkę rowerową po ziemi grodziskiej szlakiem Józefa Chełmońskiego, który jej piękno utrwalił na swoich obrazach.

- **Atrakcyjne tereny inwestycyjne** – z myślą o kolejnych inwestorach Centrum Obsługi Inwestora przygotowało nową strefę przemysłową, w pobliżu zjazdu z planowanej autostrady A2.

- **Skuteczność w pozyskiwaniu unijnych dotacji** – w ciągu 2 ostatnich lat władze miejskie zdolny pozyskać ponad 60 mln unijnych dotacji, m.in. na modernizację oczyszczalni ścieków oraz budowę sieci kanalizacyjnej.



[www.grodzisk.pl](http://www.grodzisk.pl)

# 16 | Ranking Samorządów 2006

## Najlepsze GMINY MIEJSKIE I MIEJSKO-WIEJSKIE

### ➔ kryteria rankingu

- A – tempo wzrostu wydatków majątkowych (2002 – 2005)
- B – pozyskane środki unijne na 1 mieszkańca (2004 – 2005)
- C – zadłużenie (zobowiązania do dochodów 2002 – 2005)
- D – nadwyżka operacyjna (2002 – 2005)
- E – tempo wzrostu dochodów własnych (2002 – 2005)
- F – przyrost zadłużenia do nakładów inwestycyjnych (2002 – 2005)
- G – dynamika wydatków: transport (2002 – 2005)
- H – dynamika wydatków: ochrona środowiska (2002 – 2005)
- I – udział wydatków na realizację kontraktów z organizacjami pozarządowymi (2002 – 2005)
- J – wydatki mieszkaniowe na 1 mieszkańca (2002 – 2005)
- K – wyniki testu szóstoklasistów i gimnazjalistów (2004 – 2005)
- M – liczba podmiotów gospodarczych (2002 – 2005)
- N – czy urząd działa na podstawie normy ISO
- O – czy w urzędzie opracowano wieloletnie plany inwestycyjne

Por. Gmin	Województwo	Suma	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	R
1.	Międzyzycz	63,8	5,5	7,9	8,4	2,2	6,8	2,2	2,1	3,2	3,2	4,7	3,8	3,9	0	5	4,9
2.	Żary	61,5	7,5	6,6	6,7	1,2	8,3	1,3	2,8	2,5	4,5	4,7	2,8	2,8	0	5	4,7
3.	Puławy	60,3	7,2	5,3	8,8	2,8	7,5	3,1	2,2	2,2	3,4	4,9	4,6	1,4	0	2	4,8
4.	Legionowo	58,5	6,6	1,6	6,6	3,8	7,9	3,1	2,2	2,2	3,9	4,1	4,5	2,3	1	5	3,6
5.	Drezdenko	57,4	6,8	4,5	8,2	3,1	6,8	1,9	1,9	2,2	3,6	3,8	1,5	4,6	0	5	3,6
6.	Sokołów Podlaski	56,6	7,3	2,6	6,4	0,7	7,2	1,7	2,3	2,7	2,3	3,9	4,7	1,3	5	3,6	
7.	Łuków	56,5	6,7	6,0	7,3	0,6	7,7	1,7	2,4	2,3	3,2	3,7	2,9	2,3	0	5	4,8
8.	Babimost	56,2	5,3	6,1	9,0	3,6	5,8	2,7	2,6	1,9	1,6	2,6	3,4	4,5	0	3	4,2
9.	Strzelce Krajeńskie	55,2	4,8	6,3	5,6	0,9	6,2	3,6	1,9	1,9	4,0	4,3	1,0	4,8	0	5	4,9
10.	Choroszcz	54,3	4,4	4,1	8,5	3,8	5,5	2,6	2,4	1,9	4,5	2,7	2,3	3,2	0	5	3,5
11.	Krasynstów	53,7	6,7	4,5	7,1	2,3	6,2	2,5	1,9	2,0	3,1	3,9	3,6	3,6	0	2	4,4
12.	Bolesławiec	53,7	4,7	5,5	7,6	3,4	3,8	1,9	1,5	2,7	3,2	3,3	3,7	3,6	2	5	1,7
13.	Racibórz	53,2	4,1	4,0	5,8	3,4	4,6	3,3	2,0	1,4	4,8	3,6	1,4	2,9	5	5	1,9
14.	Radzynin	53,1	6,8	2,3	6,0	4,2	6,8	2,7	2,7	2,2	2,5	2,5	3,2	1,7	0	5	4,7
15.	Kozienice	52,9	6,0	2,7	8,6	4,4	6,1	2,4	2,2	1,8	3,9	4,0	0,4	2,8	0	3	4,6
16.	Nowa Sól	52,8	6,0	6,7	3,2	0,3	7,0	0,8	2,6	2,1	2,7	4,6	2,2	4,7	0	5	5,0
17.	Grodzisk Mazowiecki	52,8	5,9	2,4	3,8	4,6	6,6	2,1	2,0	2,1	3,3	4,3	4,5	3,4	0	5	2,9
18.	Piaseczno	52,5	6,8	1,9	5,6	4,8	7,7	2,6	2,5	1,9	0,0	5,0	4,0	4,2	0	5	0,6
19.	Ostrow Mazowiecka	52,1	7,0	0,0	7,4	3,8	6,3	2,9	2,6	2,0	2,2	3,0	3,5	2,9	0	5	3,8
20.	Krynica Zdrój	52,0	6,3	2,5	6,7	2,5	5,7	2,3	2,5	2,5	3,2	2,6	3,0	2,8	0	5	4,5
21.	Andrychów	52,0	6,7	4,1	5,1	2,4	6,5	1,2	2,5	2,6	2,6	3,7	4,2	1,1	0	5	4,3
22.	Wyszków	51,5	6,2	4,0	4,8	3,7	7,1	1,7	2,1	2,5	2,6	3,7	4,2	1,1	0	5	4,0
23.	Gorlice	51,4	5,2	3,5	7,8	2,6	5,6	2,7	2,1	1,8	4,6	2,7	3,3	1,6	0	4	4,1
24.	Kalisz Pomorski	51,4	8,2	0,0	7,1	4,7	8,5	2,5	2,5	2,3	0,6	3,9	0,9	4,7	0	5	0,6
25.	Szpótawa	51,0	7,9	6,2	8,3	0,9	7,1	2,2	2,9	2,6	0,3	4,9	1,6	1,0	0	1	4,3
26.	Ryglisz	50,8	5,3	5,4	7,7	3,1	3,9	1,7	1,9	2,4	3,8	3,6	3,3	3,0	0	5	0,7
27.	Ciechanów	50,7	6,8	0,0	3,8	2,0	5,9	2,5	2,6	2,2	3,3	4,8	3,6	1,9	2	5	4,3
28.	Dąbrowa Tarnowska	50,2	6,3	3,4	7,0	3,8	6,4	2,1	1,9	2,1	0,4	3,5	2,5	3,2	0	5	2,6
29.	Ozimek	50,2	6,8	0,0	6,4	2,3	6,2	2,8	2,6	2,5	3,8	2,8	3,7	4,2	0	5	1,1
30.	Zagań	50,2	7,1	3,5	8,9	1,7	8,3	2,7	2,7	2,4	0,0	3,4	3,1	1,4	0	1	3,9
31.	Koluszki	49,9	6,4	1,0	6,3	4,1	5,5	2,0	2,2	2,0	4,4	4,5	2,5	2,0	0	3	4,3
32.	Rawa Mazowiecka	49,8	5,9	4,4	5,3	0,9	5,0	1,9	2,8	2,0	4,2	2,7	3,2	3,2	0	5	3,4
33.	Nowy Targ	49,5	6,6	1,2	7,7	4,1	5,7	2,6	2,3	2,3	1,5	2,2	4,0	1,8	0	3	4,6
34.	Krosno Odrzańskie	49,5	6,5	2,4	9,0	2,2	7,1	2,9	2,0	1,9	2,4	4,7	1,7	0,5	0	2	4,0
35.	Brzeg Dolny	49,1	3,7	3,5	10,0	2,1	2,2	2,9	1,4	1,9	4,1	3,1	3,5	1,6	1	5	3,3
36.	Kostrzyn	48,9	5,8	6,6	6,1	0,5	6,3	2,9	2,2	1,8	1,3	4,2	3,4	2,0	0	3	2,9
37.	Wien	48,9	5,2	5,0	8,0	3,7	2,9	2,9	2,6	2,1	3,0	3,6	0,6	4,0	0	3	2,4
38.	Żyrardów	48,7	5,8	3,8	3,0	0,2	7,1	1,6	1,8	2,2	4,8	4,8	3,6	3,5	0	5	1,3
39.	Łęczna	48,3	5,6	4,9	7,5	2,3	7,5	1,6	2,6	2,5	2,1	2,3	2,6	1,0	0	2	3,9
40.	Brzesko	48,1	4,7	7,8	2,6	1,2	5,3	1,2	2,4	2,7	2,9	3,1	3,7	1,1	0	5	4,4
41.	Retowice Fabryczny	47,8	7,2	4,7	7,1	0,7	3,5	1,7	1,9	1,6	3,3	3,8	1,8	1,6	0	5	4,0